

Radzyń Podlaski, dnia 19 października 2023 r.

WRG.271.6.2023

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

„Dostawa wyposażenia komnat Pałacu Potockich w Radzynie Podlaskim.”

Część 2: Dostawa pieca konwekcyjno-parowego, grilla kontaktowego i toster - wyposażenie kawiarni w Pałacu.

Stosownie do art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia się, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dostawa wyposażenia komnat Pałacu Potockich w Radzynie Podlaskim.”**, w zakresie Części 2: Dostawa pieca konwekcyjno-parowego, grilla kontaktowego i toster - wyposażenie kawiarni w Pałacu, prowadzone na podstawie przepisów ustawy w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy), zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w odniesieniu do Części 2 zamówienia, w wyznaczonym terminie oferty złożyło 2. Wykonawców, których oferty zostały odrzucone, zgodnie z poniższym:

1) oferta złożona przez – TRONUS POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

Uzasadnienie:

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanego powyżej w celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 sierpnia 2023r., znak: WRG.271.6.2023, zwanej dalej „SWZ”, wymagał zgodnie z § 6 ust. 2 SWZ złożenia wraz z ofertą, karty technicznej produktu (karty katalogowej) jako charakterystykę techniczną i wyposażenie oferowanego produktu, i tak między innymi, zgodnie z poniższym:

1) w odniesieniu do pieca konwekcyjno – parowego, w zakresie dodatkowych wymagań;

- a) możliwości przygotowania kilku potraw jednocześnie bez przenikania zapachów między potrawami,
- b) odpływu w dnie pieca zapewniającego odprowadzenie płynów,
- c) możliwości stałego podłączenia odpływu z pieca oraz przyłącza stałego wody ¾”,
- d) sygnalizacji otwartych drzwi pieca,
- e) posiadania w komplecie podstawy pod piec z przewodnikami na pojemniki GN,

2) w odniesieniu do grilla kontaktowego, w zakresie;

- a) typu urządzenia - w formie panini,
- b) wymagań dodatkowych, tj.:

- z pokrywą górną z nienagrzewającą się rączką,
 - żaroodpornych uchwytów,
 - z konstrukcją chroniącą przed przypadkowym przewróceniem urządzenia,
- 3) w odniesieniu do tostera/opiekacza, w zakresie:
- a) ilości grzałek,
 - b) termostatu z płynną regulacją temperatury.

Ponadto, Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ wymagał, żeby urządzenia mające kontakt z żywnością spełniały wymagania wynikające z Rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG (Dz. U. UE. L. z 2004 r. Nr 338, str. 4 z późn. zm.).

Wykonawca wraz z ofertą, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, złożył karty katalogowe oznaczone jako:

- 1) „Piec konwekcyjno-parowy, elektryczny, 4xGN 1/1, 523x906x667 mm, 5,2 kW I PRIMAX, PK-DTE104-HS”,
 - 2) „Grill kontaktowy pojedynczy żeliwny, płyta ryflowana, 340x230 mm, 2,2 kW”,
 - 3) „Redfox Opiekacz 2-poziomowy T-960 3 kW (00000386)”,
- bez wskazania parametrów, o których mowa na wstępie, w pkt 1, 2 i 3.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, pismem z dnia 11 października 2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia uzupełnienia w zakresie przekazanych wraz z ofertą, wyszczególnionych powyżej, odpowiednio kart technicznych oraz wyznaczył termin ich złożenia do 3 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył pismo, w którym jedynie poinformował Zamawiającego, że nie ma wpływu na treść kart katalogowych pozyskanych od producentów czy dystrybutorów wyposażenia czy też na treść opisów produktów dostępnych na stronach internetowych oraz, że przy tak niewielkich zamówieniach rzędu 1 szt. producenci i dystrybutorzy nie są skłonni do zmiany katalogów czy treści stron internetowych tylko dla potrzeb jednego klienta. Nie potwierdził też zgodności oferowanych produktów ze wskazanym Rozporządzeniem (WE).

Ponadto Wykonawca w treści pisma złożył oświadczenie, że oferowane wyposażenie jest w 100% zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec powyższego, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w dostarczonym dokumencie (piśmie) nie złożył uzupełnienia kart katalogowych w zakresie wyszczególnionych powyżej parametrów i nie potwierdził też zgodności oferowanych produktów ze wskazanym Rozporządzeniem (WE).

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie złożył przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych dostaw z wszystkimi wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Dlatego też działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2) oferta złożona przez AJO&ROBIN Szafruga Spółka Jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Łączna 39/121, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy;

Uzasadnienie:

Zamawiający w § 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – Załączniku nr 1 do SWZ.

Ponadto, Zamawiający w § 13 ust. 2 SWZ wymagał żeby przedmiotowe środki dowodowe, pod rygorem nieważności, były złożone w postaci elektronicznej w jednym z formatów danych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247).

Zamawiający § 13 ust. 10 SWZ określił również wymagania jakie powinny spełniać dokumenty elektroniczne w postępowaniu. Zgodnie z powyższym, dokumenty elektroniczne muszą spełniać łącznie następujące wymagania:

- 1) są utrwalone w sposób umożliwiający ich wielokrotne odczytanie, zapisanie i powielenie, a także przekazanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych;
- 2) umożliwiają prezentację treści w postaci elektronicznej, w szczególności przez wyświetlenie tej treści na monitorze ekranowym;
- 3) umożliwiają prezentację treści w postaci papierowej, w szczególności za pomocą wydruku;
- 4) zawierają dane w układzie niepozostawiającym wątpliwości co do treści i kontekstu zapisanych informacji.

Ponadto w § 13 ust. 5 SWZ Zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – AJO & ROBIN Szafruga Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Łączna 39/121, 00-844 Warszawa, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, przekazał plik dokumentów w postaci elektronicznej (dokumenty złożone w jednym pliku elektronicznym z ofertą w formacie .pdf) o nazwie „KARTA KATALOGOWA PRODUKTU”. Przedmiotowe dokumenty nie spełniają wymagań Zamawiającego w zakresie dokumentu elektronicznego. Przedłożone wraz z ofertą przez Wykonawcę dokumenty w postaci elektronicznej uniemożliwiły Zamawiającemu

prezentację treści w postaci elektronicznej, w szczególności przez wyświetlenie tej treści na monitorze ekranowym, uniemożliwiały prezentację treści w postaci papierowej, w szczególności za pomocą wydruku oraz zawierały dane w układzie pozostawiającym wątpliwości co do treści i kontekstu zapisanych informacji – z uwagi na nieczytelność oraz bardzo ograniczoną czytelność poszczególnych treści przedłożonych dokumentów.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że nieczytelny jest adres internetowy strony/stron z którego przedmiotowe dokumenty zostały pobrane (sposób przedstawienia dokumentów uniemożliwiały jednoznaczne określenie adresów stron internetowych, z których dokumenty te miały zostać pobrane).

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, pismem z dnia 28 września 2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. kart technicznych urządzeń będących przedmiotem dostawy Części 2 zamówienia oraz wyznaczył termin ich złożenia do 3 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył dokumenty w odniesieniu do oferowanych urządzeń, w postaci elektronicznej - bez opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Dlatego też działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez AJO&ROBIN Szafruga Spółka Jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. łączna 39/121, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „**Dostawa wyposażenia komnat Pałacu Potockich w Radzynie Podlaskim.**”, w zakresie Części 2, zostało unieważnione.

BURMISTRZ MIASTA

Jerzy Rebeck

