

**MIASTO  
RADZYŃ PODLASKI**  
ul. Warszawska 32  
21-300 Radzyń Podlaski

Radzyń Podlaski, dnia 19 października 2023 r.

WRG.271.6.2023

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**„Dostawa wyposażenia komnat Pałacu Potockich w Radzynie Podlaskim.”**

**Część 5: Dostawa kuchni gazowej, kostkarki do lodu, zmywarki oraz wyciskarki do cytrusów - wyposażenie kawiarni w Pałacu**

Stosownie do art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia się, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Dostawa wyposażenia komnat Pałacu Potockich w Radzynie Podlaskim.”**, w zakresie Części 5: Dostawa kuchni gazowej, kostkarki do lodu, zmywarki oraz wyciskarki do cytrusów - wyposażenie kawiarni w Pałacu, prowadzone na podstawie przepisów ustawy w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy), zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

### UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w odniesieniu do Części 5 zamówienia, w wyznaczonym terminie oferty złożyło 2. Wykonawców, których oferty zostały odrzucone, zgodnie z poniższym:

**1) oferta złożona przez – TRONUS POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.**

Uzasadnienie:

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazanego powyżej w celu potwierdzenia przez Wykonawcę, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 sierpnia 2023r., znak: WRG.271.6.2023, zwanej dalej „SWZ”, wymagał zgodnie z § 6 ust. 2 SWZ złożenia wraz z ofertą, karty technicznej produktu (karty katalogowej) jako charakterystykę techniczną i wyposażenie oferowanego produktu, między innymi w odniesieniu, zgodnie z poniższym:

- 1) zmywarki gastronomicznej, w zakresie:
  - posiadania sterowania elektronicznego i elektronicznego wyświetlacza,
  - pojemności wanny,
- 2) wyciskarki do cytrusów, w zakresie konstrukcji ze stali nierdzewnej.

Wykonawca - TRONUS POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu przekazał między innymi dokumenty – przedmiotowe środki dowodowe tj. karty katalogowe oferowanych produktów

w odniesieniu i odpowiednio oznaczonych, zgodnie z poniższym.

- 1) zmywarki gastronomicznej: „Zmywarka Gastronomiczna Wyparzarka QG50”,
- 2) wyciskarka do cytrusów: „Wyciskarka do cytrusów 1400 obr./min., elektryczna ICEADO,S98”.

Zamawiający w toku badania i oceny przedłożonych razem z ofertą kart technicznych oferowanych urządzeń, porównał parametry wskazanych przez Wykonawcę z parametrami wymaganymi wskazanymi w Opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ).

W wyniku tegoż porównania Zamawiający stwierdził, zgodnie z poniższym:

- 1) w odniesieniu do karty technicznej, że przedłożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają parametru posiadania, jak niżej:
  - sterowania elektronicznego i elektronicznego wyświetlacza -Wykonawca zaoferował urządzenie ze sterowaniem manualnym (bez elektronicznego wyświetlacza),
  - pojemności zbiornika wanny min. 20 l – Wykonawca zaoferował urządzenie o pojemności wanny 14 l.
- 2) w odniesieniu do karty technicznej wyciskarki do cytrusów, że przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza parametru konstrukcji ze stali nierdzewnej – Wykonawca zaoferował urządzenie z obudową wykonaną z lekkiego stopu aluminium.

W dostarczonych dokumentach Wykonawca nie potwierdził spełnienia przez oferowane dostawy parametrów wymaganych przez Zamawiającego w postępowaniu. Z załączonych dokumentów jako przedmiotowych środków dowodowych wynika, że zaoferowane urządzenia posiadają parametry niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu, w złożonej ofercie, nie zaoferował urządzeń zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Dlatego też działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

**2) oferta złożona przez AJO&ROBIN Szafruga Spółka Jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Łączna 39/121, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy;**

Uzasadnienie:

Zamawiający w § 6 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – Załączniku nr 1 do SWZ.

Ponadto, Zamawiający w § 13 ust. 2 SWZ wymagał żeby przedmiotowe środki dowodowe, pod rygorem nieważności, były złożone w postaci elektronicznej w jednym z formatów danych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12

kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2247).

Zamawiający § 13 ust. 10 SWZ określił również wymagania jakie powinny spełniać dokumenty elektroniczne w postępowaniu. Zgodnie z powyższym, dokumenty elektroniczne muszą spełniać łącznie następujące wymagania:

- 1) są utrwalone w sposób umożliwiający ich wielokrotne odczytanie, zapisanie i powielenie, a także przekazanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych;
- 2) umożliwiają prezentację treści w postaci elektronicznej, w szczególności przez wyświetlenie tej treści na monitorze ekranowym;
- 3) umożliwiają prezentację treści w postaci papierowej, w szczególności za pomocą wydruku;
- 4) zawierają dane w układzie niepozostawiającym wątpliwości co do treści i kontekstu zapisanych informacji.

Ponadto w § 13 ust. 5 SWZ Zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe, niewystawione przez upoważnione podmioty, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca – AJO & ROBIN Szafruga Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Łączna 39/121, 00-844 Warszawa, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, przekazał plik dokumentów w postaci elektronicznej (dokumenty złożone w jednym pliku elektronicznym z ofertą w formacie .pdf) o nazwie „KARTA KATALOGOWA PRODUKTU”. Przedmiotowe dokumenty nie spełniały wymagań Zamawiającego w zakresie dokumentu elektronicznego. Przedłożone wraz z ofertą przez Wykonawcę dokumenty w postaci elektronicznej uniemożliwiły Zamawiającemu prezentację treści w postaci elektronicznej, w szczególności przez wyświetlenie tej treści na monitorze ekranowym, uniemożliwiły prezentację treści w postaci papierowej, w szczególności za pomocą wydruku oraz zawierały dane w układzie pozostawiającym wątpliwości co do treści i kontekstu zapisanych informacji – z uwagi na nieczytelność oraz bardzo ograniczoną czytelność poszczególnych treści przedłożonych dokumentów.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że nieczytelny jest adres internetowy strony/stron z którego przedmiotowe dokumenty zostały pobrane (sposób przedstawienia dokumentów uniemożliwiły jednoznaczne określenie adresów stron internetowych, z których dokumenty te miały zostać pobrane).

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, pismem z dnia 28 września 2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. kart technicznych urządzeń będących przedmiotem dostawy Części 5 zamówienia oraz wyznaczył termin ich złożenia do 3 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył dokumenty w odniesieniu do oferowanych urządzeń, w postaci elektronicznej - bez opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający uznał, że Wykonawca składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Dlatego też działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez AJO&ROBIN Szafruga Spółka Jawna z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Łączna 39/121, 41 – 303 Dąbrowa Górnicza.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone oferty podległy odrzuceniu.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „**Dostawa wyposażenia komnat Pałacu Potockich w Radzynie Podlaskim.**”, w zakresie Części 5, zostało unieważnione.

**BURMISTRZ MIASTA**

*Jerzy Rębek*

