



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**MIASTO
RADZYŃ PODLASKI**

21-300 Radzyń Podlaski

ul. Warszawska 32

WRG.271.2.2026

Radzyń Podlaski, 12 czerwca 2026 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI I ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim

do Zamawiającego wpłynęły wnioski od wykonawców o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 14 maja 2026 r., zmienionej w dniu 1 czerwca 2026 r. oraz 9 czerwca 2026 r., znak: WRG.271.2.2026 (SWZ).

Zamawiający przekazuje poniżej treść wniosków oraz udziela odpowiedzi (wyjaśnień):

Wniosek z dnia 26 maja 2026 r.:

1. Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie gatunku drewna przewidzianego do wykonania obrzeży. Dokumentacja projektowa wskazuje jedynie, iż należy zastosować „deskę z drewna liściastego 2,54 x 13 x 100/300 cm”, bez sprecyzowania parametrów materiałowych mających wpływ na wycenę oraz trwałość elementów.
2. W dokumentacji projektowej częściowo przyjęto technologię wykonania nawierzchni typu Hansegrand (referencyjnego producenta wskazują jedynie dla ułatwienia opisu problemu, Wykonawca rozumie, że dopuszcza się zastosowanie produktów równoważnych, jednak zastosowanie produktu równoważnego nie zmienia technologii wykonania).

Zaprojektowane rozwiązanie polegające na wykonaniu warstwy kruszywa mineralnego 0/8mm gr. 3 cm bezpośrednio na podbudowie z kruszywa 8/31 mm. W technologii producenta warstwa kruszywa mineralnego 0/8 mm o grubości 3 cm układana jest na warstwie dynamicznej z kruszywa 0/16 mm o grubości 5 cm. W ocenie Wykonawcy, przy wskazanym uziarnieniu oraz grubości warstwy wykończeniowej istnieje ryzyko klinowania się warstwy wierzchniej w podbudowie, co skutkowało będzie dużo większym zużyciem kruszywa mineralnego 0/8 mm i zwiększeniem grubości warstwy wierzchniej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż wskazane rozwiązanie projektowe jest zamierzone i zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, ewentualnie o wskazanie prawidłowego układu warstw konstrukcyjnych nawierzchni.



3. Dokumentacja projektowa przewiduje sfrezowanie karpin do głębokości 20 cm poniżej poziomu terenu. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w miejscach projektowanych ścieżek oraz elementów małej architektury Zamawiający dopuści całkowite usunięcie karpin poprzez ich wykopanie, w celu zapewnienia właściwej stabilizacji podłoża i ograniczenia ryzyka przyszłego osiadania gruntu.
4. Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji projektowej w zakresie altan objętych zamówieniem. Obecnie dokumentacja zawiera wyłącznie rzut altany lub placu z altaną (rys. PT-4 powielony w projekcie wykonawczym), natomiast brak jest dokumentacji umożliwiającej jednoznaczną wycenę oraz realizację robót, w szczególności: rysunków konstrukcyjnych, przekrojów, elewacji.
5. Wykonawca zwraca uwagę, iż opis zakresu robót dotyczących naprawy fundamentów parkanu nie pozwala na jednoznaczne określenie zakresu świadczenia objętego zamówieniem, co pozostaje w sprzeczności z zasadą jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, wynikającą z przepisów Urząd Zamówień Publicznych oraz ustawy Pzp.

Dokumentacja projektowa wskazuje: „projekt zakłada wykonanie przeglądu ścian fundamentowych parkanu i określenie, czy została wykonana izolacja pionowa. O ile po weryfikacji okaże się, iż została wykonana podczas wcześniejszych prac konserwatorskich należy wykonać naprawy i uzupełnienia przerwanych izolacji. Jeśli weryfikacja unaoczní całkowity brak izolacji należy ją wykonać.” Zakres robót uzależniony został zatem od okoliczności, których Wykonawca nie jest w stanie zweryfikować na etapie składania ofert, w szczególności bez wykonania odkrywek fundamentów. Jednocześnie proponowana wizja lokalna nie umożliwia dokonania takiej oceny. We wskazanym przypadku zakres prac został określony jedynie przez przedmiar robót. W związku z powyższym Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienia SWZ: „przedmiary robót mają wyłącznie charakter pomocniczy” oraz „w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót i prac większej ilości obmiarowej robót niż ujętych w przedmiarze, nie będzie mogło być to uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia (...), przy jednoczesnym braku możliwości ustalenia rzeczywistego zakresu robót na podstawie dokumentacji projektowej, uniemożliwiają dokonanie rzetelnej wyceny oraz ponoszą ryzyko finansowe na Wykonawcę

Analogiczne wątpliwości budzą postanowienia projektu umowy wskazujące, iż: „(...) brak rozpoznania przedmiotu umowy nie mogą być podstawą do żądania przez Wykonawcę zwiększenia wynagrodzenia.”

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

jednoznaczne określenie zakresu robót objętych zamówieniem,
lub



potwierdzenie, iż roboty ujawnione po wykonaniu odkrywek, których zakresu nie można było ustalić na etapie postępowania, będą traktowane jako roboty dodatkowe lub zamiennie, rozliczane odrębnie od wynagrodzenia podstawowego.

6. Wykonawca zwraca uwagę, na powielany w dokumentacji projektowej zapis „Przed przystąpieniem do robót sprawdzić w odpowiednich projektach roboty związane. Ewentualne wady koordynacji przedstawić nadzorowi autorskiemu przed przystąpieniem do robót. Przeprowadzenie robót w przypadku stwierdzenia wad koordynacji jest zabronione. W szczególności zabronione jest prowadzenie robót w oparciu o dokumentację jednej branży bez sprawdzenia jej odniesień do architektury i pozostałych branż”, który nakłada na Wykonawcę obowiązki właściwe dla projektanta oraz projektanta sprawdzającego, pozostające poza zakresem odpowiedzialności wykonawcy robót budowlanych wynikającym z przepisów prawa budowlanego oraz ustawy Pzp.

Koordynacja międzybranżowa dokumentacji projektowej, weryfikacja jej kompletności, poprawności oraz wzajemnej zgodności poszczególnych opracowań branżowych stanowi obowiązek projektanta oraz projektanta sprawdzającego, a nie wykonawcy robót budowlanych. W ocenie Wykonawcy przedmiotowy zapis prowadzi do nieuprawnionego przeniesienia odpowiedzialności za prawidłowość dokumentacji projektowej z projektanta na wykonawcę robót budowlanych. Ponadto brak właściwej koordynacji międzybranżowej dokumentacji może skutkować koniecznością wykonania robót dodatkowych, zamiennych lub nieprzewidzianych na etapie postępowania. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu lub jego zmianę poprzez jednoznaczne wskazanie, iż obowiązek koordynacji i sprawdzenia dokumentacji projektowej spoczywa na projektancie i Zamawiającym, natomiast obowiązkiem Wykonawcy pozostaje jedynie zgłaszanie zauważonych oczywistych rozbieżności ujawnionych w toku realizacji robót.

7. Par. 4 pkt. 11 umowy „Wykonawca jest uprawniony przedstawić Zamawiającemu wniosek o sprecyzowanie wymagań w zakresie doboru materiałów, wyrobów, surowców lub urządzeń, jakie mają zostać wykorzystane do wykonania przedmiotu umowy. Wniosek ten nie skutkuje przesunięciem terminu, o którym mowa w § 14 ust. 1 umowy oraz terminów ustalonych w harmonogramie.”
Wykonawca zwraca uwagę, iż przedmiotowy zapis może prowadzić do nieuprawnionego przeniesienia na Wykonawcę ryzyka związanego z niejednoznacznym opisem przedmiotu zamówienia. Możliwość występowania przez Wykonawcę o „sprecyzowanie wymagań w zakresie doboru materiałów, wyrobów, surowców lub urządzeń” oznacza, iż dokumentacja postępowania nie określa w sposób jednoznaczny wszystkich parametrów mających wpływ na zakres oraz koszt realizacji zamówienia. Jednocześnie projekt umowy nie przewiduje zmiany wynagrodzenia ani terminu realizacji w przypadku, gdy doprecyzowanie wymagań przez Zamawiającego skutkować będzie koniecznością zastosowania rozwiązań



droższych niż przyjęte przez Wykonawcę na etapie kalkulacji oferty. W ocenie Wykonawcy zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia oraz zasadę przygotowania postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i porównywalność ofert, ponieważ poszczególni wykonawcy mogą przyjąć odmienne założenia materiałowe na etapie kalkulacji ceny ofertowej. Ponadto Wykonawca wskazuje, iż nie może ponosić nieograniczonego ryzyka finansowego związanego z późniejszym doprecyzowaniem wymagań przez Zamawiającego, w szczególności w sytuacji, gdy doprecyzowanie to prowadzi do zwiększenia kosztów realizacji zamówienia lub wpływa na technologię wykonania robót.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- jednoznaczne doprecyzowanie parametrów materiałów, urządzeń i wyrobów już na etapie postępowania,
- lub
- uzupełnienie postanowień umowy poprzez wskazanie, iż doprecyzowanie wymagań przez Zamawiającego, skutkujące zwiększeniem kosztów realizacji lub zmianą technologii wykonania, będzie stanowiło podstawę do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia oraz – w uzasadnionych przypadkach – terminu realizacji umowy.

8. Par 17 pkt.3 Ze względu na to, że z przedmiotu zamówienia będą korzystały m.in. osoby fizyczne, Wykonawca (Wykonawcy) będzie zobowiązany do wykonania umowy w taki sposób, aby umożliwić osobom z niepełnosprawnościami na korzystanie z przedmiotu zamówienia na zasadzie równości z innymi osobami.

Wykonawca zwraca uwagę, iż przedmiotowy zapis w obecnym brzmieniu prowadzi do niejednoznacznego określenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy oraz może skutkować nieuprawnionym przeniesieniem na Wykonawcę obowiązków ciążących na projektancie i Zamawiającym na etapie przygotowania inwestycji. Przedmiot zamówienia realizowany jest na podstawie dokumentacji projektowej opracowanej przez projektanta. To projektant odpowiada za przyjęcie rozwiązań zapewniających dostępność obiektu lub przestrzeni dla osób z niepełnosprawnościami. Wykonawca realizujący roboty budowlane nie ma podstaw do samodzielnego modyfikowania dokumentacji projektowej ani przyjmowania rozwiązań wykraczających poza zakres dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego. Tym samym nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne braki projektowe w zakresie zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.

Ponadto zapis nie precyzuje, czy obowiązek ten odnosi się do docelowego przedmiotu zamówienia, czy również do organizacji i funkcjonowania terenu budowy w trakcie realizacji robót. W przypadku terenu budowy Wykonawca wskazuje, iż teren budowy co do zasady nie stanowi przestrzeni publicznie dostępnej i nie jest przeznaczony do użytkowania przez osoby trzecie.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- doprecyzowanie, iż obowiązek Wykonawcy ogranicza się do realizacji robót zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową oraz obowiązującymi przepisami,



- potwierdzenie, iż odpowiedzialność za rozwiązania projektowe zapewniające dostępność dla osób z niepełnosprawnościami spoczywa na projektancie i Zamawiającym.

9. Wykonawca zwraca uwagę, iż definicja „wady” w par. 19 ust. 2 została sformułowana w sposób nadmiernie szeroki i nieprecyzyjny, co może prowadzić do przypisania Wykonawcy odpowiedzialności również za okoliczności niezależne od jakości wykonanych robót oraz pozostające poza kontrolą Wykonawcy. W szczególności zastrzeżenia budzi część dotycząca szaty roślinnej, zgodnie z którą za wadę uznaje się m.in.: uschnięcie rośliny, utratę walorów dekoracyjnych, niewłaściwy wzrost rośliny, porażenie przez choroby lub szkodniki.

W ocenie Wykonawcy wskazane przesłanki nie mogą automatycznie stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy, ponieważ rozwój i kondycja roślin zależy od szeregu czynników niezależnych od Wykonawcy, w szczególności warunków atmosferycznych, jakości siedliska, stosunków wodnych, chorób, szkodników oraz sposobu późniejszej eksploatacji i pielęgnacji. Ponadto pojęcia takie jak „utrata walorów dekoracyjnych” czy „niewłaściwy wzrost” mają charakter ocenny i nieostry, co może prowadzić do uznaniowej interpretacji postanowień umowy. Wykonawca zwraca również uwagę, iż harmonogram oraz kosztorys nie stanowią dokumentów określających cechy jakościowe robót, w związku z czym każda niezgodność z tymi dokumentami nie powinna być kwalifikowana jako wada przedmiotu umowy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- doprecyzowanie definicji wady poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do wad wynikających z nienależytego wykonania robót,
- wyłączenie odpowiedzialności za okoliczności niezależne od Wykonawcy, w szczególności wynikające z naturalnych procesów biologicznych roślin, warunków atmosferycznych oraz czynników eksploatacyjnych,
- sunięcie z definicji wady odniesień do harmonogramu i kosztorysu jako dokumentów nieokreślających jakości wykonania robót.

10. W par. 24 umowy wnoszę o równe określenie zasad przygotowania dokumentacji projektowej w przypadku robót zamiennych zlecanych przez Zamawiającego i dodanie równorzędnego jak dla Wykonawcy zapisu, że w okolicznościach, gdy Zamawiający zleca wykonanie robót to „Zamawiający na własny koszt i ryzyko opracuje dokumentację niezbędną do zrealizowania proponowanego rozwiązania oraz pozyska wymagane pozwolenia.

Odpowiedź 1: Obrzeża należy wykonać z drewna dębowego. Dopuszcza się zastosowanie jesionu. Na łukach należy zrobić nacięcia pionowe by wyprofilować łuk. Drewno należy dwukrotnie zaimpregnować ciśnieniowo preparatami przeciwwilgociowymi i przeciwgrzybicznymi.

Odpowiedź 2: Zamawiający wskazuje, że konieczne jest zastosowanie warstwy wierzchniej zgodnej z kolorystyką próbek pozyskanych w trakcie badań archeologicznych. Te kruszywa



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



dostępne są w okolicznych kopalniach.

Dopuszcza się zastosowanie warstwy dynamicznej z kruszywa 0/16 mm o grubości 5 cm.

Nie dopuszcza się zastosowania geowłókniny.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje aktualizacji Załącznika nr 1 do SWZ (OPZ).

Odpowiedź 3: Na terenie ozdobnego parteru i na terenie dawnych altan w boskietach nie można usuwać mechanicznie karpin ze względu na możliwość uszkodzenia oryginalnej warstwy historycznej znajdującej się 70 cm pod powierzchnią terenu. Na takie działania nie ma zgody WKZ. Wobec powyższego Zamawiający nie dopuszcza możliwości mechanicznego usuwania karpin.

Odpowiedź 4: Dokumentacja nie wymaga uzupełnienia. Rysunek PT-4 dotyczy nawierzchni, a nie konstrukcji altan. W dokumentacji zastosowano nazewnictwo charakterystyczne dla barokowych i rokokowych założeń ogrodowych. W tym przypadku altanami nazywane są wytyczone w boskietach „zielone wnętrza”, których ściany tworzą szpalery (żywopłoty) grabowe. Altana nie stanowi zatem obiektu budowlanego ani konstrukcji w potocznym rozumieniu tego pojęcia.

Poniżej zamieszczono rysunek ukazujący przebieg szpalerów oraz sposób wypełnienia altan, obejmujący trawnik, kolorowy pas żwiru, nawierzchnię i ławki. Zakres zamówienia nie obejmuje wykonania drewnianych konstrukcji altanowych.



Odpowiedź 5: Nie ma możliwości określenia pewnych parametrów na etapie wykonywania dokumentacji. W przypadku konieczności wykonania robót lub prac nie opisanych w dokumentacji Projektowej będzie miał zastosowanie § 24 Załącznika nr 7 do SWZ (wzór umowy).

Odpowiedź 6: Obowiązek koordynacji i sprawdzenia dokumentacji projektowej spoczywa na projektancie i Zamawiającym. Zamawiający wskazuje, że istotą zapisu jest to, aby poszczególne branże w trakcie realizacji projektów nie wchodziły w kolizję. Wykonawca ma obowiązek opracować i realizować harmonogram prac tak, aby poszczególne branże nie wchodziły w kolizję i nie niszczyły uprzednio wykonanych robót budowlanych i prac konserwatorskich. Zamawiający informuje, że nie będzie traktował tych robót jako prace dodatkowe.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Odpowiedź 7: Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy kart materiałowych, certyfikatów, paszportów itd. materiału wbudowanego.

Materiały użyte do wykonania zamówienia przed wbudowaniem wymagają akceptacji branżowego Inspektora nadzoru. Zamawiający lub jego umocowani przedstawiciele będą dokonywali oceny dokumentów w oparciu o zapisy dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 8: Wykonawca realizuje projekt zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową oraz obowiązującymi przepisami.

Projekt jest zgodny z przepisami prawa budowlanego i projektant bierze za to odpowiedzialność.

Odpowiedź 9: W okresie gwarancyjnym obowiązkiem Wykonawcy jest dbanie o kondycję materiału roślinnego. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za uszkodzenia materiału roślinnego, w szczególności za uschnięcie roślin, utratę walorów dekoracyjnych, niewłaściwy wzrost oraz porażenie przez choroby lub szkodniki. Do obowiązków Wykonawcy należy m.in. podlewanie roślin, wykonywanie zabiegów ochronnych przed szkodnikami i chorobami, przycinanie, uzupełnianie kory oraz inne czynności pielęgnacyjne.

KNR 2-21 dokładnie określa zakres prac pielęgnacyjnych, w tym również wymianę roślin. Koszty tych prac powinny zostać uwzględnione przez Wykonawcę w cenie oferty.

Zgodnie z postanowieniami SWZ Wykonawca zobowiązany jest do stosowania materiału roślinnego wolnego od wad, zdrowego i prawidłowo rozwiniętego.

Wykonawca zobowiązany jest również do przedłożenia paszportów dla każdej rośliny, potwierdzających jej pochodzenie z certyfikowanych szkółek. Specyfikacja techniczna dokładnie określa wymagania dotyczące materiału roślinnego oraz sposób wykonania nasadzeń. Przy zastosowaniu materiału roślinnego spełniającego wymagania oraz przy zapewnieniu prawidłowej pielęgnacji możliwe jest uzyskanie prawidłowego wzrostu roślin.

W związku z powyższym Zamawiający nie znajduje podstaw do wprowadzenia wnioskowanych zmian w treści umowy, w szczególności w zakresie:

- ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie do wad wynikających z nienależytego wykonania robót,
- wyłączenia odpowiedzialności za okoliczności wskazane w pytaniu, w szczególności wynikające z naturalnych procesów biologicznych roślin, warunków atmosferycznych oraz czynników eksploatacyjnych,
- usunięcia z definicji wady odniesień do harmonogramu i kosztorysu.

Odpowiedź 10: Zamawiający uwzględnia uwagę. W związku z powyższym dokonuje się zmiany treści Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ poprzez dodanie w § 24 ust 4 nowego punktu nr 3.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wniosek z dnia 27 maja 2026 r.:

Pytanie 1

W dokumentacji przetargowej, w Opinii ornitologicznej oraz decyzji RDOŚ, wskazano konieczność udziału specjalisty ornitologa. Prosimy o potwierdzenie czy zapewnienie nadzoru ornitologa na czas realizacji robót leży po stronie Inwestora czy związane z tym koszty należy uwzględnić w ofercie.

Pytanie 2

Zgodnie z zapisami dokumentu Pozwolenie Konserwatora projekty techniczne wymagają uzgodnienia z konserwatorem zabytków. Prosimy o potwierdzenie czy projekty techniczne zostały już uzgodnione w WUOZ

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie czy prowadzenie badań archeologicznych w formie nadzoru archeologicznego podczas realizacji robót należy do zakresu Inwestora czy związane z tym koszty należy uwzględnić w ofercie.

Pytanie 4

W dokumencie Pozwolenie Konserwatora wskazano, że: *„szczegóły układu i wypełnienia barokowych parterów ogrodowych, z uwzględnieniem wyników badań archeologicznych, należy przedłożyć do uzgodnienia LWKZ w formie projektu zamiennego lub wykonawczego”*. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy dokumentacja projektowa została opracowana zgodnie z powyższym wymaganiem oraz czy wymagane uzgodnienia z LWKZ zostały już uzyskane.

Pytanie 5

W dokumentacji projektowej dotyczącej dróg, opasek wokół parterów oraz elementów małej architektury wskazano zastosowanie obrzeży z desek z drewna liściastego. Dokumentacja nie określa jednak wymagań dotyczących ich zabezpieczenia, impregnacji ani trwałości eksploatacyjnej.

W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga zabezpieczenia / impregnacji desek. Jeżeli tak, prosimy o wskazanie wymaganej technologii zabezpieczenia, rodzaju preparatu, klasy trwałości oraz ewentualnych wymagań dotyczących kolorystyki.

W przypadku braku wymagań dotyczących impregnacji prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć deski bez dodatkowego zabezpieczenia, jako element naturalnie ulegający degradacji w czasie eksploatacji.

Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie czy wykonanie altan wskazanych na rysunkach PT-4 oraz PW-4 wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia. W przypadku potwierdzenia powyższego prosimy o udostępnienie kompletnej dokumentacji projektowej dotyczącej altan, niezbędnej do prawidłowego przygotowania kalkulacji ofertowej.

Pytanie 7

Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada dokumentację rysunkową w formacie .dwg oraz czy może ją udostępnić Wykonawcom. W szczególności dotyczy to rysunków PZT-01 oraz PW-01, na których zaznaczono struktury nawierzchni trawiastych oraz żwirowych. Dokumentacja ta będzie pomocna w prawidłowym określeniu ilości obrzeży oraz projektowanych powierzchni, co umożliwi przygotowanie rzetelnej kalkulacji ofertowej.

Odpowiedź 1: Stosownie do treści § 11 ust 1 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 SWZ „Nadzór ornitologiczny i ochrona przyrody” Wykonawca zobowiązany jest do realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie wycinki i pielęgnacji drzewostanu oraz prac generujących wysoki poziom hałasu, pod stałym nadzorem specjalisty ornitologa, którego Wykonawca zatrudni na własny koszt i ryzyko. Koszty związane z zapewnieniem nadzoru ornitologa na czas realizacji robót leżą po stronie Wykonawcy i związane z tym koszty należy uwzględnić w ofercie.

W zakresie odpowiedzi na pytanie 1 Zamawiający wyjaśnia, że koszty nadzoru ornitologicznego stanowią element wynagrodzenia ryczałtowego wypłacanego Wykonawcy i powinny zostać uwzględnione w cenie oferty.

Kluczowy wniosek dla Wykonawców - oba rodzaje nadzoru (ornitologiczny i archeologiczny) muszą zostać wycenione i ujęte w kwocie brutto składanej oferty, a ich organizacja i opłacenie specjalistów należy do obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź 2: Tak, projekty techniczne zostały uzgodnione przez WUOZ.

Odpowiedź 3: Stosownie do treści § 17 ust 14 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 SWZ „Pozostałe obowiązki wykonawcy” Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy uzyska w imieniu Zamawiającego pozwolenia na nadzór archeologiczny Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 81).



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Koszty związane z zapewnieniem prowadzenia badań archeologicznych w formie nadzoru archeologicznego podczas realizacji robót leżą po stronie Wykonawcy i związane z tym koszty należy uwzględnić w ofercie.

W zakresie odpowiedzi na pytanie 3 Zamawiający wyjaśnia, że koszty nadzoru archeologicznego stanowią element wynagrodzenia ryczałtowego wypłacanego Wykonawcy i powinny zostać uwzględnione w cenie oferty.

Kluczowy wniosek dla Wykonawców - oba rodzaje nadzoru (ornitologiczny i archeologiczny) muszą zostać wycenione i ujęte w kwocie brutto składanej oferty, a ich organizacja i opłacenie specjalistów należy do obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź 4: Tak, wykonano badania archeologiczne w zakresie wypełnienia parterów ogrodowych, a ich wyniki zostały przedstawione WUOZ. Na podstawie przeprowadzonych badań wprowadzono poprawki do opasek wokół parterów oraz opracowano dokumentację PZT „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim obejmująca budowę wypełnienia parteru ogrodowego głównego salonu przed pałacem na części działki nr ewidencyjny 1660/7 obręb Radzyń Miasto w miejscowości Radzyń Podlaski.”, która obejmuje wypełnienie parterów, projekt zamienny przebiegu opasek oraz lokalizację fundamentów pod rzeźby.

Całość została uzgodniona z WKZ.

Odpowiedź 5: Obrzeża należy wykonać z drewna dębowego. Dopuszcza się zastosowanie jesionu. W przypadku wykonywania obrzeży po łuku należy wykonać pionowe nacięcia umożliwiające odpowiednie wyprofilowanie elementu. Drewno należy dwukrotnie zaimpregnować ciśnieniowo preparatami przeciwwilgociowymi i przeciwgrzybicznymi. Deski będą całkowicie zagłębione w ziemi i nie wymagają nadania im koloru.

Odpowiedź 6: Rysunek PT-4 dotyczy nawierzchni, a nie konstrukcji altan. W dokumentacji zastosowano nazewnictwo charakterystyczne dla barokowych i rokokowych założeń ogrodowych. W tym przypadku altanami nazywane są wytyczone w boskietach „zielone wnętrza”, których ściany tworzą szpalery (żywoploty) grabowe. Altana nie stanowi zatem obiektu budowlanego ani konstrukcji w potocznym rozumieniu tego pojęcia.

Poniżej zamieszczono rysunek ukazujący przebieg szpalerów oraz sposób wypełnienia altan, obejmujący trawnik, kolorowy pas żwiru, nawierzchnię i ławki. Zakres zamówienia nie obejmuje wykonania drewnianych konstrukcji altanowych.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Odpowiedź 7: Ze względu na zmiany w opaskach parterów, co było wynikiem przeprowadzonych prac archeologicznych po wykonaniu projektu „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim obejmująca: budowę alejek parkowych, fontanny, małej architektury parkowej, oświetlenia, monitoringu, przyłącza wod-kan, rozbiórki szaletu, ścieżek parkowych oraz zakładanie i pielęgnację zieleni, na części działki nr ewidencyjny 1660/7 obręb Radzyń Miasto w miejscowości Radzyń Podlaski” Zamawiający wskazuje konieczność zapoznania się z częścią dokumentacji projektowej oznaczonej symbolem PZT-01 „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim obejmująca budowę wypełnienia parteru ogrodowego głównego salonu przed pałacem na części działki nr ewidencyjny 1660/7 obręb Radzyń Miasto w miejscowości Radzyń Podlaski.” Zamawiający wskazuje, iż w wyżej wymienionym załączniku zawarte zostały zmiany przebiegu opasek i tym samym ilości obrzeży i nawierzchni.

Ponadto został opracowany projekt zamienny nawadniania dla parterów. Projekt nawadniania dla pozostałego terenu pozostaje bez zmian.

Zamawiający nie posiada dokumentacji projektowej w formacie .dwg. Wiążąca dla Wykonawców pozostaje dokumentacja udostępniona wraz z SWZ oraz jej późniejsze zmiany i wyjaśnienia.

Wniosek z dnia 27 maja 2026 r.:

Pytanie 1

Proszę o potwierdzenie, że w ofercie należy ująć dostawę i montaż rozdzielnic RF. Jeżeli tak to proszę o zamieszczenie schematu rozdzielnic RF oraz technologii jej wykonania.

Pytanie 2

Proszę o potwierdzenie, że oprawy typu „A” nie będą sterowane systemem DMX.

Pytanie 3

Proszę o uzupełnienie dokumentacji o schematy oraz szczegóły obudowy rozdzielnic SE1 i SE2.

Pytanie 4

Proszę o potwierdzenie że w ofercie należy ująć wyłącznie dostawę i montaż pustej zewnętrznej szafy monitoringu wizyjnego /bez urządzeń aktywnych oraz rejestrujących/.

Pytanie 4

Proszę o podanie typów istniejących kamer i rejestratora w budynku Pałacu aby zapewnić pełną kompatybilność nowych urządzeń z istniejącymi.

Pytanie 5

Proszę o podanie parametrów i miejsca zainstalowania zasilacz UPS ujętego w poz. Nr 12 Przedmiaru robót.

Odpowiedź 1: Wykonawca jest obowiązany zaproponować rozwiązania techniczne w tym zakresie, które będą zgodne z dokumentacją projektową i celami zamierzenia inwestycyjnego opisanymi w tej dokumentacji. Zamawiający informuje, iż rozdzielnica RF dotyczy obiektu fontanny. W zakresie robót budowlanych Wykonawca zobowiązany jest doprowadzić kabel zasilający i zakończenie na listwie w puszcze.

Odpowiedź 2: Oprawy typu A nie będą sterowane systemem DMX

Odpowiedź 3: Wykonawca jest obowiązany zaproponować rozwiązania techniczne w tym zakresie, które będą zgodne z dokumentacją projektową i celami zamierzenia inwestycyjnego opisanymi w tej dokumentacji.

Odpowiedź 4: Zamawiający wymaga stworzenia systemu monitoringu zgodnego z dokumentacją projektową. Wykonawca ma obowiązek dostarczenia w pełni zaopatrzonej szafy rack, zawierającej m.in. rejestrator, switchy, patch panele i UPS.

Odpowiedź 4: Zamawiający informuje, że na terenie parku nie ma obecnie systemu monitoringu wizyjnego.

Odpowiedź 5: Zamawiający wymaga zainstalowania zasilacza UPS w szafie rack. Urządzenie powinno posiadać moc min. 3000W.

Wniosek z dnia 27 maja 2026 r.:

Czy rejestrator wchodzi w zakres wyceny?

Odpowiedź: Tak.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wniosek z dnia 27 maja 2026 r.:

Dzień dobry, prosimy o wyjaśnienie treści SZW: Zwracamy się z prośbą o ponowną weryfikację poprawności zaprojektowanej konstrukcji nawierzchni mineralnej wskazanej w dokumentacji projektowej. Zgodnie z projektem przewidziano wykonanie nawierzchni mineralnej z kruszywa typu HanseGrand (lub równoważnego) frakcji 0/8 mm o grubości 3 cm, układanej bezpośrednio na podbudowie z kruszywa łamanego frakcji 0/31,5 mm. Po analizie technologii wykonania nawierzchni mineralnych stosowanych przez producentów oraz rozwiązań powszechnie funkcjonujących na rynku, wskazujemy, iż nawierzchnie tego typu standardowo wykonywane są z zastosowaniem dodatkowej warstwy pośredniej („base”) z kruszywa o drobniejszej frakcji, np. 0/16 mm, układanej pomiędzy warstwą podbudowy zasadniczej a warstwą nawierzchni mineralnej. W ocenie Wykonawcy zastosowanie warstwy mineralnej 0/8 mm bezpośrednio na podbudowie 0/31,5 mm może powodować mieszanie się warstw oraz migrację kruszywa nawierzchniowego w głąb podbudowy, co w konsekwencji może skutkować brakiem uzyskania projektowanej grubości warstwy nawierzchni mineralnej wynoszącej 3 cm oraz pogorszeniem parametrów użytkowych nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o:

1. potwierdzenie poprawności przyjętego rozwiązania projektowego oraz technologii wykonania nawierzchni mineralnej, lub alternatywnie
2. dokonanie korekty dokumentacji projektowej poprzez wskazanie właściwej konstrukcji warstw zgodnej z technologią wykonywania nawierzchni mineralnych rekomendowaną przez producentów i stosowaną w praktyce wykonawczej. Jednocześnie wskazujemy, iż Wykonawca nie będzie mógł ponosić odpowiedzialności za ewentualne wady lub nieosiągnięcie zakładanych parametrów nawierzchni wynikające z zastosowania rozwiązania projektowego niezgodnego z technologią wykonania tego typu nawierzchni.

Odpowiedź: Przedstawiony w dokumentacji przekrój nawierzchni odpowiada klasycznej konstrukcji nawierzchni żwirowej, stosowanej od wielu lat również w historycznych założeniach parkowych. Dodawana obecnie przez niektórych producentów warstwa pośrednia stanowi rozwiązanie technologiczne stosowane współcześnie, jednak nie jest elementem niezbędnym dla prawidłowego funkcjonowania zaprojektowanej nawierzchni.

Zamawiający nie przewiduje zmiany dokumentacji projektowej w tym zakresie. Jednocześnie dopuszcza się zastosowanie przez Wykonawcę dodatkowej warstwy pośredniej z kruszywa o drobniejszej frakcji (np. 0/16 mm), pod warunkiem zachowania projektowanej grubości całkowitej konstrukcji ścieżki parkowej oraz grubości wierzchniej warstwy nawierzchni mineralnej wskazanej w dokumentacji projektowej.

Zamawiający zwraca również uwagę, że gotowe mieszanki nawierzchniowe nie posiadają wymaganej w dokumentacji projektowej kolorystyki nawierzchni.

Wniosek z dnia 29 maja 2026 r.:

Dotyczy zamówienia publicznego: „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim”

W związku z ogłoszeniem przetargu na Rewaloryzację parku, (...), zgłasza uwagi i pytania do SWZ.



1. W dokumentacji STWiORB dotyczącej zieleni brakuje stron 35-37 proszę o załączenie kompletnej dokumentacji mającej wpływ na oszacowanie kosztów wykonania.

2. Brak przedmiaru prac wchodzących w zakres zagospodarowania parteru, przed zmianą występowały tam trawniki natomiast po aktualizacji zakresu zaplanowane do wykonania prace zdecydowanie odbiegają od pierwotnego zamierzenia. Jednak te zmiany nie zostały uwzględnione w przedmiarach branżowych wykonania zieleni oraz nawierzchni. Jeżeli Zamawiający podtrzymuje wersję zmiany układu i wypełnienia pasów parteru na haftową, zgodnie z postanowieniem LWKZ z dnia 22.12.2025 r., proszę o umieszczenie przedmiarów odzwierciedlających faktyczny zakres prac w tym zakresie.

3. Brak aktualnego przedmiaru wykonania prac związanych z nawodnieniem, będących konsekwencją zmiany zagospodarowania parteru. Proszę o umieszczenie przedmiaru po zmianach uwzględniających docelowe zagospodarowanie parteru.

4. Czy wykonawca zobowiązany jest do wykonania dodatkowych badań archeologicznych, z wyłączeniem tych, które wystąpią naturalnie w trakcie robót ziemnych ?

5. W SWZ w paragrafie 15 1. 2)A, dotyczącym warunków udziału w postępowaniu jest zapis: "posiadają doświadczenie umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości – w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej jedno zadanie, którego przedmiotem były roboty budowlane, konserwatorskie polegające na budowie, przebudowie, renowacji lub rewitalizacji terenu zieleni urządzonej, wpisanego do rejestru zabytków lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków, a wartość tych robót wynosiła minimum 2 000 000,00 zł (brutto) lub większej ilości zadań, w których wartość takich robót budowlanych wyniosła łącznie co najmniej 2 000 000,00 zł (brutto), z tym zastrzeżeniem, że co najmniej jedna robota miała wartość nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł (brutto); roboty o jednostkowej wartości mniejszej, niż 50.000,00 zł (brutto) nie będą uznane przez Zamawiającego za takie, które spełniają wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej." Jako potencjalny wykonawca możemy udokumentować jedno zadanie spełniające powyższe kryteria na kwotę około 1 200 000,00 zł brutto. Do wymogu zamawiającego brakuje nam zadań na kwotę około 800 000,00 zł brutto. Czy w związku z powyższym chcąc polegać na zasobach innych podmiotów, musimy znaleźć firmę która udokumentuje własne doświadczenie na kwotę 2 milionów czy jedynie 800 tysięcy zł brutto. Lub chcąc przystąpić do tego postępowania na zasadzie wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, jeden z podmiotów musi udokumentować doświadczenie na całą kwotę 2 milionów zł brutto, czy obaj wykonawcy muszą mieć doświadczenie stanowiące sumę dającą minimum 2 miliony zł brutto.

Odpowiedź 1: Zamawiający informuje, że udostępniona dokumentacja STWiORB dotycząca zieleni jest kompletna. Wykonawca powinien zweryfikować, czy błąd nie leży po stronie oprogramowania użytego do odczytu plików lub czy wszystkie warstwy dokumentu zostały pobrane poprawnie.

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa zawiera komplet przedmiarów odpowiadających aktualnemu zakresowi zamówienia.

Pierwotna dokumentacja przewidywała wykonanie trawników w obrębie parterów ogrodowych, co wynikało z braku przeprowadzonych w tym obszarze badań archeologicznych. Po wykonaniu badań archeologicznych opracowano odrębną dokumentację dotyczącą wypełnienia parterów ogrodowych, przebiegu opasek wokół parterów oraz zamiennego projektu nawadniania dla tego obszaru.

Przedmiary robót dotyczące powyższych zmian zostały ujęte w dokumentacji odnoszącej się do wypełnienia parterów ogrodowych. Projekt nawadniania dla pozostałej części terenu pozostaje bez zmian.

Odpowiedź 3: Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa zawiera komplet przedmiarów odpowiadających aktualnemu zakresowi zamówienia.

W dokumentacji „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim obejmująca: budowę alejek parkowych, fontanny, małej architektury parkowej, oświetlenia, monitoringu, przyłącza wod-kan, rozbiórki szaletu, ścieżek parkowych oraz zakładanie i pielęgnację zieleni, na części działki nr ewidencyjny 1660/7 obręb Radzyń Miasto w miejscowości Radzyń Podlaski.” na miejscu parterów są trawniki co spowodowane zostało brakiem prac archeologicznych w tym miejscu. W dokumentacji „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskim obejmująca budowę wypełnienia parteru ogrodowego głównego salonu przed pałacem na części działki nr ewidencyjny 1660/7 obręb Radzyń Miasto w miejscowości Radzyń Podlaski.” opracowano tylko wypełnienie parterów i przebieg opaski wokół nich. Opracowano także projekt zamienny (dla terenu parterów) nawadniania dla parterów. Projekt nawadniania dla pozostałego terenu zostaje bez zmian. W tej części dokumentacji są wszystkie stosowne przedmiary.

Zamawiający podkreśla, że załączone do dokumentacji przetargowej przedmiary mają charakter jedynie pomocniczy.

Odpowiedź 4: Zakres zamówienia został określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wzorze umowy oraz dokumentacji projektowej - Koncepcja głównego wnętrza ogrodowego po badaniach archeologicznych wraz z załącznikami stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ.

Zgodnie z § 17 ust. 13 i 14 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ „Pozostałe obowiązki wykonawcy”, Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia badań archeologicznych w formie nadzoru archeologicznego przez osoby posiadające (osobę posiadającą) wymagane uprawnienia do kierowania badaniami archeologicznymi spełniające wymagania określone w art. 37e ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1292, z późn. zm.) z uwzględnieniem art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustaw regulujących warunki dostępu do wykonywania niektórych zawodów (Dz. U. z 2015 r., poz. 1505, z późn. zm.).

Ponadto Wykonawca w imieniu Zamawiającego, przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy winien uzyskać na własny koszt pozwolenia na nadzór archeologiczny i zapewnić go podczas całego okresu realizacji Zamówienia.

Nadzór archeologiczny jest wymogiem ciągłym, a nie incydentalnym.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Zamawiający podkreśla, że załączone do dokumentacji przetargowej przedmiary mają charakter jedynie pomocniczy.

Odpowiedź 5:

Stosownie do treści § 15 1. 2) SWZ O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: pkt 2 posiadają doświadczenie umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości – w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej jedno zadanie, którego przedmiotem były roboty budowlane, konserwatorskie polegające na budowie, przebudowie, renowacji lub rewitalizacji terenu zieleni urządzonej, wpisanego do rejestru zabytków lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków, a wartość tych robót wynosiła minimum 2 000 000,00 zł (brutto) lub większej ilości zadań, w których wartość takich robót budowlanych wyniosła łącznie co najmniej 2 000 000,00 zł (brutto), z tym zastrzeżeniem, że co najmniej jedna robota miała wartość nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł (brutto); roboty o jednostkowej wartości mniejszej, niż 50.000,00 zł (brutto) nie będą uznane przez Zamawiającego za takie, które spełniają wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Stosownie zaś do treści § 14 ust 3 i 4 SWZ W odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

Zamawiający dopuszcza zatem aby wykonawca mógł polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby na warunkach opisanych w § 14 SWZ. W takiej sytuacji przyjmuje się, iż warunek został spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się wykonaniem robót opisanych szczegółowo w § 15 1. 2) SWZ a wartość tych robót wynosiła minimum 2 000 000,00 zł (brutto) lub większej ilości zadań, w których wartość takich robót budowlanych wyniosła łącznie co najmniej 2 000 000,00 zł (brutto), z tym zastrzeżeniem, że co najmniej jedna robota miała wartość nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł (brutto) przy czym roboty o jednostkowej wartości mniejszej, niż 50.000,00 zł (brutto) nie będą uznane przez Zamawiającego za takie, które spełniają wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Zgodnie z § 13 SWZ Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, jednakże w przypadku, o którym mowa w § 15 ust. 1 SWZ, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączą do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy. W przypadku gdy ofertę składa spółka



cywilna, a pełen zakres prac wykonają wspólnicy wspólnie w ramach umowy spółki oświadczenie powinno potwierdzać ten fakt.

Warunek, o którym mowa w par 15 ust 1 SWZ uznaje się za spełniony, gdy Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykażą posiadanie doświadczenia umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości na zasadach w tymże paragrafie określonych. Art. 58 ust 5 Ustawy z dnia 19 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019) stosuje się.

Wniosek z dnia 29 maja 2026 r.:

Prosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu renowacji istniejącego muru. Z dokumentacji przetargowej oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia nie wynika, na jakim odcinku muru należy wykonać prace remontowe, co uniemożliwia prawidłowe określenie ilości robót i wycenę zakresu zamówienia.

Odpowiedź:

Remontowi podlega istniejący Parkan wraz z dwiema bramami wejściowymi zlokalizowany wzdłuż ulicy Jana Pawła II, po stronie zachodniej parku. Zakres prac obejmuje odcinek od budynku pałacowego do drugiej bramy wejściowej włącznie, tj. pomiędzy punktami G' (przy pałacu) i B (druga brama), zgodnie z oznaczeniami przedstawionymi na rysunku zagospodarowania terenu stanowiącym część dokumentacji projektowej.

Wniosek z dnia 1 czerwca 2026 r.:

- 1. W nawiązaniu do zapisów dokumentu „SPECYFIKACJE TECHNICZNE SST-7 NAWIERZCHNIA ŻWIROWA”, dotyczących kolorystyki miału ceglanego („Kolor opasek pomarańcz. Należy nawiązać do historycznego koloru. Jest dostępna próbka oryginalnej nawierzchni opaski pozyskana podczas badań archeologicznych”), zwracamy się z prośbą o:**
 - udostępnienie zdjęć przedmiotowej próbki,
 - określenie możliwości okazania próbki Wykonawcom,
 - ewentualne wskazanie parametrów referencyjnych kolorystyki (np. RAL lub innego odniesienia), które należy przyjąć przy doborze materiału.
- 2. W dokumentacji projektowej oraz w specyfikacji technicznej SST-13 „BUDOWA SCHODÓW” wskazano zastosowanie podsypki cementowo-piaskowej pod schody, jednak bez określenia jej parametrów technicznych. Prosimy o wskazanie wymaganej klasy / proporcji podsypki cementowo-piaskowej oraz pozostałych wymagań technicznych, jakie powinien spełniać przedmiotowy materiał.**
- 3. Czy Zamawiający dopuści zastosowanie rozwiązania zamiennego dla obrzeża 8 × 80 mm wykonanego w technologii wydruku filamentowego 3D, montowanego na**



plastikowej siatce, zgrzewanego i zabezpieczanego szkłem wodnym, poprzez zastosowanie obrzeży stalowych lub wykonanych z blachy corten? Proponowane rozwiązanie charakteryzuje się większą trwałością eksploatacyjną, wysokimi walorami estetycznymi, odpowiednimi dla obiektów zabytkowych, łatwiejszym utrzymaniem i serwisowaniem. Ogranicza wprowadzanie do gleby mikroplastyku, co stanowi rozwiązanie bardziej ekologiczne.

4. W związku z zapisem dokumentacji przetargowej: „Zamawiający nie przewiduje przekazania Wykonawcy placu pod zaplecze budowy – poza terenem planowanej inwestycji objętej przedmiotem umowy”, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zorganizowania całego zaplecza budowy, w tym zaplecza socjalnego, magazynowego oraz miejsc składowania materiałów w granicach terenu objętego zamówieniem.
5. W związku z zapisami dotyczącymi obowiązku przedstawiania Zamawiającemu do akceptacji wniosków materiałowych dla kluczowych elementów przedmiotu umowy prosimy o:
 - określenie wymaganej formy oraz sposobu przekazywania wniosków materiałowych (wersja papierowa / elektroniczna / platforma komunikacyjna),
 - określenie maksymalnego terminu na dokonanie akceptacji lub wniesienie uwag przez Inspektora Nadzoru / Zamawiającego.Wnosimy również o jednoznaczne określenie terminu na udzielenie odpowiedzi przez Inspektora Nadzoru / Zamawiającego, tak aby procedura akceptacji materiałów nie wpływała negatywnie na możliwość dotrzymania terminów umownych przez Wykonawcę.
6. W odniesieniu do zapisów dotyczących możliwości odrzucenia wniosku materiałowego z uwagi na „niezgodność lub brak spójności estetycznej, wizualnej, faktury lub kolorystyki z historycznym charakterem zespołu pałacowo-parkowego”, prosimy o wskazanie, według jakiej metody oraz na podstawie jakich kryteriów Zamawiający będzie dokonywał oceny zgodności materiałów w zakresie wskazanym w pkt 3.

Prosimy o doprecyzowanie, czy ocena będzie dokonywana m.in. na podstawie: próbek referencyjnych, uzgodnień konserwatorskich, palet kolorystycznych producentów, opinii projektanta lub konserwatora zabytków.

Obecny zapis ma charakter ocenny i subiektywny, dlatego brak wskazania konkretnej metody oceny może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych na etapie akceptacji materiałów.
7. W odniesieniu do robót zamiennych (par.24) prosimy o wskazanie, jakie dokumenty Zamawiający uzna za wystarczające do wykazania konieczności ich wykonania oraz spełnienia warunków określonych w umowie (np. karty techniczne, opinie projektanta, opinie Inspektora Nadzoru, zestawienia porównawcze).
8. W związku z brakiem w zapisach umowy jednoznacznego określenia dopuszczonych form zabezpieczenia należytego wykonania umowy, prosimy o wskazanie, jakie formy zabezpieczenia Zamawiający dopuszcza, w szczególności czy możliwe jest zastosowanie: gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej, poręczenia itp.

Odpowiedź 1:

Podczas badań archeologicznych pobrano próbki, które będą udostępnione Wykonawcy w trakcie realizacji zadania. Materiał pochodzi z lokalnych żwirowni. Poniżej zdjęcia koloru żwiru opaski. Zdjęcia nieznacznie „przekłamują” kolor.



Odpowiedź 2: Podsypkę cementowo-piaskową należy wykonać z piasku naturalnego płukanego o uziarnieniu 0–2 mm oraz cementu portlandzkiego klasy 32,5R w proporcji wagowej 1:6 (cement : piasek). Mieszanaka półsucha.

Odpowiedź 3: Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie rozwiązania zamiennego



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



polegającego na zastąpieniu obrzeża 8x80 mm wykonanego w technologii wydruku filamentowego 3D, montowanego na plastikowej siatce, zgrzewanego i zabezpieczonego szkłem wodnym, obrzeżami stalowymi lub wykonanymi z blachy corten.

Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii wykonania obrzeży określonej w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 4: Zamawiający dopuszcza zorganizowanie zaplecza budowy, w tym zaplecza socjalnego, magazynowego oraz miejsc składowania materiałów, w granicach terenu objętego zamówieniem. Zaplecze budowy należy zorganizować tak aby zapobiec uszkodzeniu instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych, zniszczeniem lub uszkodzeniem obiektów i nawierzchni na terenie zaplecza budowy i w bezpośrednim otoczeniu.

Odpowiedź 5: Zamawiający przewiduje, iż przekazywanie wniosków materiałowych dopuszczalne będzie zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej.

Inspektor Nadzoru obowiązany będzie zapisami umowy do niezwłocznego dokonania akceptacji przedłożonych wniosków materiałowych lub wniesienie uwag, jednakże w terminie nie dłuższym niż 7 dni. Zamawiający, po uzyskaniu stanowiska Inspektora Nadzoru dokona niezwłocznie akceptacji zaproponowanych materiałów.

Odpowiedź 6: Wykonawca ma obowiązek przedstawić kartę zatwierdzenia materiału (tzw. wniosek materiałowy) zawierającą parametry techniczne i producenta. Do wniosku dołącza się pełną dokumentację potwierdzającą jakość i właściwości materiału. Należą do nich karty techniczne, atesty higieniczne, deklaracje zgodności, certyfikaty CE oraz inne dokumenty wymagane przez STWiORB. Dla materiału roślinnego będą wymagane paszporty i potwierdzenia zakupu ze szkółek ogrodniczych.

Inspektor branżowy i projektant zatwierdzają lub odrzucają ten wybór. Dla elementów drobnych form architektonicznych, oświetlenia, kolorów nawierzchni i opasek dodatkowo niezbędną będzie akceptacja WKZ w trakcie trwania realizacji zadania.

Akceptacja kolorystyki nawierzchni i opasek będzie dokonywana na podstawie próbek referencyjnych.

Dla materiału roślinnego ważny będzie jego stan zdrowotny, kondycja i wygląd.

Odpowiedź 7: Stosownie do treści § 24 ust 1 i 2 „Roboty zamiennie i dodatkowe” Załącznika nr 7 do SWZ Wykonanie robót zamiennych, w tym do zmiany technologii lub sposobu wykonania elementów robót, wyposażenia urządzeń wymaga zgody Zamawiającego udzielonej na piśmie, po spełnieniu następujących przesłanek:

- 1) proponowane roboty zamiennie stanowią rozwiązanie równorzędne lub lepsze od przewidzianego w dokumentach, o których mowa w § 1 ust. 3 Wzoru umowy,
- 2) wykonanie robót zamiennych nie będzie skutkować zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy,
- 3) wykonanie robót zamiennych nie będzie wpływać na termin wykonania umowy,
- 4) Wykonawca na własny koszt i ryzyko opracuje dokumentację niezbędną do



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



zrealizowania proponowanego rozwiązania oraz pozyska wymagane pozwolenia.
Składając wniosek o wyrażenie zgody na wykonanie robót zamiennych Wykonawca zobowiązany jest udowodnić spełnienie przesłanek, o których mowa w ust. 1.
Wniosek Wykonawcy wraz załączonymi dokumentami Zamawiający oceniać będzie każdorazowo w oparciu ocenę projektanta w zakresie celowości i zasadności zaproponowanych rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych pierwotnie w projekcie oraz we współpracy z inspektorem nadzoru inwestorskiego.

Odpowiedź 8:

Szczegółowe formy i zasady wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy określa szczegółowo § 31 SWZ:

„WYMAGANIA DOTYCZĄCE ZABEZPIECZENIA NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY”

Wniosek z dnia 1 czerwca 2026 r.:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagań dotyczących drzew formowanych (strzyżonych) wskazanych w SWZ.

- 1. Czy Zamawiający może udostępnić przykładowe zdjęcia lub wizualizacje wymaganych form drzew? W szczególności prosimy o wskazanie, czy formy stożkowe mają być prowadzone od poziomego gruntu, czy jako korona formowana na pniu.**
- 2. Prosimy również o doprecyzowanie wymagań dotyczących buka określonego jako „forma cięta walec z półkolistą czapą”. Prosimy o udostępnienie przykładowego zdjęcia, rysunku lub innej dokumentacji obrazującej oczekiwaną formę, ponieważ opis ten nie jest jednoznaczny i może być różnie interpretowany przez producentów oraz szkółki.**

Udostępnienie materiałów poglądowych pozwoli na prawidłowe oszacowanie dostępności materiału roślinnego oraz kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź 1:

Wykaz zastosowanego materiału roślinnego

Nr	gatunek	Ilość w szt.	forma	Parametry
Drzewa liściaste				
Nasadzenia na skrzyżowaniu				



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



lubelskie
Smakuj życie!

1.	Carpinus betulus (grab pospolity)	2	Elementy formowane, strzyżone w stożek, prowadzone od poziomu gruntu	Wysokość 2,5 m
2.	Carpinus betulus	1482	Szpaler (wysokość docelowa żywopłot ok. 2,5-3 m.) prowadzone od poziomu gruntu	Wysokość ok. 1 m. Gałęzie od podstawy pnia.
Nasadenia na koronie skarpy				
3.	Fagus sylvatica (Buk pospolity)	18	forma cięta walec z półkolistą czapą prowadzone od poziomu gruntu	Wysokość 2 m.

Fagus sylvatica (Buk pospolity)



Carpinus betulus (grab pospolity)



Odpowiedź 2:

Poniżej kształt Fagus sylvatica (Buk pospolity)



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wniosek z dnia 5 czerwca 2026 r.:

Dotyczy zamówienia publicznego: „Rewaloryzacja zabytkowego parku w zespole pałacowo-parkowym w Radzynie Podlaskiej”

W związku z ogłoszeniem przetargu na Rewaloryzację parku (...), zgłasza uwagi i pytania do SWZ.

- 1. Wykonane alejki będą docelowo narażone na ciągłe i zmienne działanie czynników atmosferycznych, z jakiego gatunku drewna liściastego oraz w jaki sposób mają być przygotowane i zakonserwowane deski oraz kołki do wykonania obrzeży alejek?**
- 2. Proszę o udostępnienie rysunku w pliku DWG dla projektu zmiany zagospodarowania parterów w przypadku realizacji parterów haftowych w celu realnej wyceny wydruków 3D obrzeży wzorów w kolorze ceglanym.**

Odpowiedź 1: Obrzeża należy wykonać z drewna dębowego. Dopuszcza się zastosowanie jesionu. Na łukach należy zrobić nacięcia pionowe by wyprofilować łuk. Drewno należy dwukrotnie zaimpregnować ciśnieniowo preparatami przeciwwilgociowymi i przeciwgrzybicznymi. Deski będą całkowicie zagłębione w ziemi i nie wymagają nadania im koloru.

Odpowiedź 2: Zamawiający nie posiada plików w formacie .dwg. Wykonawca powinien wycenić roboty zgodnie z załączoną dokumentacją projektową.



Fundusze Europejskie
dla Lubelskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



W związku z udzielonymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ, zgodnie z poniższym:

1. w zakresie Załącznika nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia (Dokumentacja Projektowa)
Publikuje się zaktualizowany Załącznik;

2. w Załączniku nr 7 (Wzór umowy), w zakresie:

- a) w § 19 ust. 1 pkt 2,
- b) w § 21 ust. 1,
- c) w § 22 ust. 3,
- d) w § 24 poprzez dodanie ust. 5,
- e) w § 26 ust. 2 pkt 1 i 2,
- f) w § 27 ust. 6 poprzez dodanie pkt 3.

Zamawiający publikuje zaktualizowany Załącznik.

Składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, wykonawcy są zobowiązani uwzględnić wszystkie wyjaśnienia i zmiany treści SWZ.

z up. BURMISTRZA MIASTA


Bożena Lecyk
Zastępca Burmistrza